

UCHWAŁA NR 44/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 11 lutego 2014 r.

w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339.

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa* (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, kandydaturę:
 1. pani Agnieszki BARTLITZ – asystenta sędziego
 2. pana Piotra PŁÓCINICZAKA – asystenta sędziego
 3. pana Ryszarda Arkadiusza RAKOWERA – asystenta sędziego
- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, kandydatury:
 1. pana Piotra Aleksandra BAGIŃSKIEGO – asystenta sędziego
 2. pana Tomasza Jana BEBEJEWSKIEGO – referendarza sądowego
 3. pani Kingi Joanny BŁASZCZYK – asystenta sędziego
 4. pani Magdaleny Marii BOJARSKIEJ – referendarza sądowego
 5. pani Anny BRELIK – asystenta sędziego
 6. pani Małgorzaty CURYŁO-MAŁECKIEJ – referendarza sądowego
 7. pani Katarzyny Anny CZUJEWICZ – referendarza sądowego
 8. pani Katarzyny Barbary DYMCZYK – asystenta sędziego
 9. pana Przemysława Piotra FUNKI – asystenta sędziego
 10. pani Agaty GAWLICKIEJ – asystenta sędziego
 11. pana Pawła GEISLERA – asystenta sędziego
 12. pani Aliny Marii GEREMEK – asystenta sędziego
 13. pana Bartłomieja Andrzeja GLAPIŃSKIEGO – referendarza sądowego
 14. pana Pawła JAGODZIŃSKIEGO – starszego referendarza sądowego

15. pana Marcina Jerzego JAKUBOWSKIEGO – asystenta sędziego
16. pani Moniki JANUSZEWSKIEJ – asystenta sędziego
17. pani Agnieszki JASIŃSKIEJ – asystenta sędziego
18. pana Łukasza KACZMARKA – asystenta sędziego
19. pana Radosława KLOCKOWSKIEGO – asystenta sędziego
20. pani Klaudyny Marii KNITTER-ZALEWSKIEJ – asystenta sędziego
21. pani Moniki Anny KOKOCIŃSKIEJ – asystenta sędziego
22. pana Kajetana Włodzimierza KOSTERKIEWICZA – asystenta sędziego
23. pana Huberta KOZŁOWSKIEGO – asystenta sędziego
24. pani Małgorzaty Krystyny KRYŚLAK – asystenta sędziego
25. pani Anny LEWANDOWSKIEJ – asystenta sędziego
26. pana Pawła Franciszka LONGIERA – asystenta sędziego
27. pani Aleksandry Elżbiety ŁAZAR – referendarza sądowego
28. pana Marka Michała ŁĄCZNEGO – asystenta sędziego
29. pana Piotra Rafała ŁOSOSIA – referendarza sądowego
30. pana Tomasza MALICKIEGO – asystenta sędziego
31. pani Joanny Wirginii MAMET – asystenta sędziego
32. pani Anny Kariny MICHAŁOWSKIEJ – asystenta sędziego
33. pani Karoliny Marii NOWACZYK – asystenta sędziego
34. pana Jana Michała OLSZANOWSKIEGO – referendarza sądowego
35. pani Katarzyny Zuzanny ORZEŁ – asystenta sędziego
36. pana Karola PAŹDZIOCHA – asystenta sędziego
37. pani Sylwii PLAGO – referendarza sądowego
38. pani Anety POCHYLSKIEJ – asystenta sędziego
39. pani Anny Bożeny PRYWATY – asystenta sędziego
40. pana Łukasza PRZEKOPA – asystenta sędziego
41. pana Marcina PRZESTRZELSKIEGO – asystenta sędziego
42. pani Agnieszki Magdaleny ROBAK – asystenta sędziego
43. pani Agnieszki Justyny SKIERY-BILSKIEJ – asystenta sędziego
44. pana Piotra Józefa SKRZYPCZAKA – asystenta sędziego
45. pana Łukasza Jana SŁOMCZYŃSKIEGO – asystenta sędziego
46. pana Mikołaja SOBCZAKA – referendarza sądowego
47. pani Anety SOBOLEWSKIEJ-ŻUKIEL – asystenta sędziego
48. pani Igi STRUZIŁ – referendarza sądowego

49. pana Wojciecha SUDNIKA – asystenta sędziego
50. pani Elżbiety Anny SZCZYGIELSKIEJ – referendarza sądowego
51. pani Małgorzaty ŚLIWIŃSKIEJ – asystenta sędziego
52. pana Kajetana Marka TWORKA – asystenta sędziego
53. pani Agnieszki Angeliki WĘGOREK – asystenta sędziego
54. pana Bartosza Przemysława WOŹNIAKA – asystenta sędziego
55. pani Małgorzaty WYRWY – referendarza sądowego
56. pana Łukasza ZABŁOCKIEGO – referendarza sądowego
57. pani Iwony Marii ZAJĄC-BANGE – asystenta sędziego
58. pani Ewy ZIELIŃSKIEJ-KASPEROWICZ – asystenta sędziego.

W innych postępowaniach nominacyjnych Krajowa Rada Sądownictwa pozytywnie zaopiniowała następujące kandydatury:

1. pani Kingi Joanny Błaszczuk – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Pile, Uchwałą Nr 47/2014 z dnia 11 lutego 2014 roku,
2. pana Huberta Kozłowskiego – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gnieźnie, Uchwałą Nr 45/2014 z dnia 11 lutego 2014 roku,
3. pana Marka Michała Łącznego – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Grodzisku Wielkopolskim, Uchwałą Nr 46/2014 z dnia 11 lutego 2014 roku,
4. pani Joanny Wirginii Mamet – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Warszawa – Wola w Warszawie, Uchwałą Nr 32/2014 z dnia 17 stycznia 2014 roku,
5. pana Karola Paździocha na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Szczecin – Centrum w Szczecinie, Uchwałą Nr 11/2014 z dnia 14 stycznia 2014 roku,
6. pana Łukasza Przekopa – na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wągrowcu, Uchwałą Nr 48/2014 z dnia 11 lutego 2014 roku.

UZASADNIENIE

I

Na trzy wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu, swoje kandydatury zgłosiło 61 wyżej wymienionych osób.

W dniu 10 lutego 2014 roku pięciosobowy Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył posiedzenie celem przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Rady kandydatów na wyżej wskazane obwieszczenie. Po przedstawieniu kandydatur osób biorących udział w niniejszym postępowaniu, Zespół przeprowadził naradę,

uwzględniając oceny kwalifikacyjne kandydatów, opinie ich przełożonych, rekomendacje, doświadczenie zawodowe, wydane publikacje, opinię Kolegium i ocenę Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu oraz pozostałe dołączone do karty zgłoszenia dokumenty. Po szczegółowym omówieniu wszystkich kandydatur, członkowie Zespołu ocenili, że zgromadzone w sprawie materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska i uwzględniając kryteria wynikające z ustawy z dnia 12 maja 2011 roku *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, zaproponowali kandydatury: pani Agnieszki Bartlitz, pana Piotra Płóciniczaka oraz pana Ryszarda Arkadiusza Rakowera. Za rekomendacją tych kandydatów oddano jednogłośnie 5 głosów „za”. W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie posiadają wyższych czy też bardziej odpowiednich kwalifikacji zawodowych do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu.

1. Pani **Agnieszka Bartlitz** urodziła się w 1981 roku w Poznaniu. Studia prawnicze kandydatka ukończyła na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu w 2005 roku z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, złożyła we wrześniu 2008 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus.

Pani Agnieszka Bartlitz w okresie od 1 sierpnia 2005 roku do dnia 28 lutego 2006 roku zatrudniona była na stanowisku referenta w Sekretariacie XI Wydziału Gospodarczego Sądu Rejonowego w Poznaniu. Od 27 lutego 2006 roku pracowała na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Poznaniu, a od 1 lipca 2008 roku pracuje w XV Wydziale Cywilnym Odwoławczym tego Sądu.

Badanie przedstawionych przez panią Agnieszkę Bartlitz projektów orzeczeń i uzasadnień uprawniło sędziego wizytatora do stwierdzenia, że kandydatka ta spełnia w stopniu celującym wymagania do objęcia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego. Przedstawione projekty dotyczyły spraw spadkowych, egzekucyjnych, wieczystoksięgowych, o eksmisję, zapłatę, zasiedzenie, zadośćuczynienie, alimenty, przywrócenie i pozbawienie władzy rodzicielskiej, nadanie klauzuli wykonalności, przywrócenie naruszonego posiadania, pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego czy podziału majątku wspólnego. W świetle motywów przedstawionych w pisemnych projektach uzasadnień, projekty orzeczeń były trafne, odpowiadające prawu, zgodne z orzecznictwem prezentowanym przez Sąd Najwyższy i przyjętymi poglądami doktryny. Autorka projektów uzasadnień

wskazywała podstawę prawną rozstrzygnięcia, wnikliwie odnosiła się do zarzutów zawartych w środkach odwoławczych, odwoływała się do piśmiennictwa prawniczego i orzecznictwa. Pani Agnieszka Bartlitz stale doskonali swoje umiejętności, poprzez systematyczne uczestnictwo w szkoleniach organizowanych dla asystentów sędziów orzekających w wydziałach cywilnych, gospodarczych, pracy, ubezpieczeń społecznych i rodzinnych. Pani asystent biegle włada językiem angielskim, ukończyła go na poziomie Advanced C1 organizowanym w Zakładzie Działalności Pomocniczej Polskiej Akademii Nauk w Poznaniu.

Z opinii przedstawionej przez Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Poznaniu wynika, że pani Agnieszka Bartlitz posiada w wysokim stopniu rozwiniętą umiejętność logicznego myślenia, jest osobą zorganizowaną, komunikatywną, o dużej wiedzy praktycznej i teoretycznej, którą poprzez rzetelną pracę w Wydziale stale pogłębiała. Pracę i kwalifikacje merytoryczne pani asystent oceniła także pani sędzia Arleta Lewandowska, pełniąca funkcję Przewodniczącej XV Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Poznaniu. Wiedzę pani Agnieszki Bartlitz i jej umiejętności praktyczne oceniła celująco. Wyraziła ona pogląd, że w wykonywaniu powierzonych czynności pani asystent wykazywała umiejętność logicznego myślenia oraz dostrzegania problemów faktycznych i prawnych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy. W swojej pracy kandydatka odznaczała się także samodzielnością w podejmowaniu decyzji. Bardzo dokładnie zapoznawała się z materiałem zgromadzonym w aktach sprawy, w sposób precyzyjny, logiczny i rzeczowy przedstawiając sędziemu istotę problemu. Pani Agnieszka Bartlitz posiada umiejętność uchwycenia zagadnień spornych i przekonującego uzasadnienia swojego stanowiska. Potrafi także wesprzeć swój punkt widzenia odpowiednio dobranym orzecznictwem i poglądami doktryny. Przy sporządzaniu projektów rozstrzygnięć i uzasadnień pani asystent posługuje się poprawnym logicznie i jednocześnie zwięzłym językiem. Sędzia Arleta Lewandowska oceniła poziom wykonywanych przez kandydatkę czynności na ocenę celującą. Na szczególne wyróżnienie jej zdaniem, zasługują samodzielnie sporządzone projekty rozstrzygnięć w bardzo skomplikowanych sprawach, które spotkały się z całkowitą aprobatą składu orzekającego. Przewodnicząca XV Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Poznaniu podkreśliła w swojej opinii, że pani asystent jest osobą umiejącą doskonale zorganizować swoją pracę, przy czym jest dyspozycyjna, obowiązkowa i odpowiedzialna za powierzone jej zadania, a także bardzo pracowita i dokładna. Potrafi doskonale łączyć powyższe cechy z szybkim tempem pracy, co pozostaje bez wpływu na jakość sporządzanych projektów. Pani Agnieszka Bartlitz przez cały okres

pracy przykładła dużą wagę do rozwoju zawodowego, pogłębiając swoją wiedzę z zakresu prawa cywilnego materialnego i procesowego, między innymi poprzez zaznajamianie się z orzecznictwem Wydziału i Sądu Najwyższego. Pani asystent to osoba bardzo inteligentna, kulturalna i taktowna. Jest przy tym komunikatywna i umie nawiązywać bardzo dobre relacje z innymi współpracownikami. Jej stosunek do przełożonych sędzieja Arleta Lewandowska określiła jako wzorowy. Kandydatka jest osobą o dużym stopniu empatii i wrażliwości, a to pozwala jej dostrzegać w sprawach sądowych poza zagadnieniami prawnymi, również aspekty ogólnoludzkie, co ma bardzo duże znaczenie w pracy sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, na posiedzeniu w dniu 7 października 2013 roku uznało, że pani Agnieszka Bartlitz jest najlepszym kandydatem na jedno z trzech wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu. Członkowie Kolegium oddali za kandydaturą pani asystent jednogłośnie 9 głosów „za”, w tym 9 ocen wzorowych.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, które odbyło się w dniu 14 października 2013 roku oddano za kandydaturą pani Agnieszki Bartlitz 85 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się”.

2. Pan **Piotr Płóciniczak** urodził się w 1981 roku w Kościanie. Kandydat ukończył studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu w 2005 roku z wynikiem bardzo dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, złożył we wrześniu 2008 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. Pan Piotr Płóciniczak od 1 października 2008 roku zatrudniony jest na stanowisku asystenta sędziego w II Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Jak wynika z oceny kwalifikacyjnej – pan asystent wykazuje się wzorowym przygotowaniem zawodowym oraz cechami osobowościowymi należycie predysponującymi go do wykonywania zawodu sędziego. Ponadto sędzia wizytator uznał, że pan Piotr Płóciniczak w stopniu celującym jest przygotowany do sprawowania samodzielnej funkcji orzeczniczej. Podstawę takiej oceny stanowił między innymi wynik zbadanych projektów orzeczeń i uzasadnień oraz jakość wykonywanej przez pana asystenta pracy.

W opinii Przewodniczącego II Wydziału Cywilnego Odwoławczego Sądu Okręgowego w Poznaniu, pan Piotr Płóciniczak jest osobą bardzo dobrze zorganizowaną, obowiązkową i sumienną. Wyróżnia się wysokim poziomem kultury osobistej, a jego stosunek do przełożonych i współpracowników nie budzi najmniejszych zastrzeżeń.

Sporządzane przez pana asystenta projekty orzeczeń i uzasadnień świadczą o bardzo dużej wiedzy prawniczej i zainteresowaniu materią prawa cywilnego.

Również w opinii pani sędzi Danuty Silskiej kandydat w stopniu wzorowym spełnia warunki do objęcia urzędu sędziego. Pan asystent sporządza konspekty spraw zawierające jego opinie dotyczące problemów prawnych związanych z danym zagadnieniem. Przedstawia je w sposób szczegółowy, rzeczowy i czytelny. Następnie, w oparciu o posiadaną wiedzę, doświadczenie, orzecznictwo Sądu Najwyższego i stanowisk doktryny, przedkłada propozycję rozstrzygnięcia. Pan Piotr Płóciniczak jest osobą niezwykle zorganizowaną, sumienną i obowiązkową. Wszystkie powierzone mu czynności zawsze wykonywał z wyznaczonych do tego terminach. Wykazuje się inicjatywą w organizowaniu pracy nie czekając na polecenia przełożonych. Zdaniem sędzi Danuty Silskiej jest on wysoce zaangażowany w swoją pracę. Sporządzone projekty orzeczeń i uzasadnień spełniają warunki określone przepisami prawa, są staranne, napisane językiem zrozumiałym dla stron nie korzystających z pomocy profesjonalnych pełnomocników, z przytoczeniem poglądów prezentowanych w piśmiennictwie prawniczym i orzecznictwie. Wszystkie projekty uzasadnień zawierają szczegółowe ustosunkowanie się do zarzutów zawartych w środkach zaskarżenia. Wykonywane przez pana asystenta czynności wskazują na wysoką umiejętność logicznego rozumowania. Pan Piotr Płóciniczak nie poprzestaje wyłącznie na tematyce związanej z powierzonymi mu czynnościami, ale sam doskonali swoje umiejętności poprzez uczestnictwo w szkoleniach między innymi z zakresu: obsługi Systemu Informacji Prawnej Legalis i LEX, przestępczości teleinformatycznej, komunikacji interpersonalnej, sztuki autoprezentacji, międzynarodowego postępowania upadłościowego, nagrywania rozpraw sądowych czy postępowania klauzulowego i egzekucyjnego. Obecnie pan asystent kontynuuje także naukę języka włoskiego. Należy dodać, że opublikował w Przeglądzie Prawa Egzekucyjnego zredagowane przez siebie artykuły pt.: „Zakres kognicji sądu odwoławczego w postępowaniu egzekucyjnym w świetle art. 759 § 2 k.p.c.” oraz „Dopuszczalność wniesienia zażalenia w postępowaniu egzekucyjnym”. Ponadto pełnił funkcję kuratora dla osoby nieznanej z miejsca pobytu – pozwanego w sprawie rozwodowej oraz kuratora małoletniego w sprawie skargi o wznowienie postępowania. Tłumaczył na język angielski korespondencję wysyłaną do Sądu w Holandii oraz na język polski korespondencję otrzymywaną z tego Sądu, dotyczącą organizacji wideokonferencji we wrześniu 2010 roku. Dokonując oceny pana asystenta pani sędzia stwierdziła, że zdobyte przez niego umiejętności praktyczne oraz wysoki poziom wiedzy z zakresu prawa materialnego i procesowego zasługują na ocenę wzorową. Dodała, że wzorowej ocenie

podlega każdy element składający się na sporządzoną opinię. Poza bowiem wiedzą ocenioną na bardzo wysokim poziomie merytorycznym, podkreślono nienaganność zachowania pana asystenta, jego wysoką kulturę osobistą, mile usposobienia a nadto skromność w sposobie bycia. Wszystkie te cechy zdaniem pani sędzi predysponują go do pełnienia obowiązków sędziego. Ponadto, przebieg dotychczasowej pracy wskazuje, że jest ona wykonywana z wielką pasją, wobec czego wykonywanie zawodu sędziego byłoby dla pana asystenta zawodowym spełnieniem. Konkludując pani sędzia stwierdziła, że pracę pana Piotra Płóciniczaka należy ocenić jako wysoce wzorową.

Opinię o pracy pana asystenta sporządziła także pani sędzia Małgorzata Kaźmierczak, wizytator do spraw cywilnych. Jej zdaniem pan asystent wykazał się wybitną pracowitością, wiedzą oraz umiejętnościami praktycznymi, które sędzia wizytator oceniła celująco. Również w stopniu celującym ocenione zostały: jego wzorowe przygotowanie zawodowe oraz cechy osobowościowe predysponujące go do sprawowania urzędu sędziego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, na posiedzeniu w dniu 7 października 2013 roku uznało, że pan Piotr Płóciniczak jest najlepszym kandydatem na jedno z trzech wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu. Członkowie Kolegium oddali za kandydaturą pana asystenta jednogłośnie 9 głosów „za”, w tym 9 ocen wzorowych.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, które odbyło się w dniu 14 października 2013 roku oddano za kandydaturą pana Piotra Płóciniczaka 76 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”.

3. Pan Ryszard Arkadiusz Rakower urodził się w 1981 roku w Poznaniu. Studia prawnicze na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu ukończył w 2004 roku z wynikiem dobrym. Po odbyciu aplikacji sądowej w okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, złożył we wrześniu 2007 roku egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. W okresie od 22 listopada 2004 roku do 30 kwietnia 2005 roku pracował w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Poznaniu w charakterze pracownika administracyjnego. Od 1 maja 2005 roku do 31 października 2007 roku był asystentem sędziego w X Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Poznaniu. Następnie, od 1 listopada 2007 roku do 30 kwietnia 2010 roku pracował na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Poznaniu, gdzie wykonywał swoje obowiązki z IV Wydziale Karnym

Odwoławczym, a obecnie od 2 maja 2010 roku pracuje w XVII Wydziale Karnym Odwoławczym tego Sądu.

W oparciu o treść opinii przełożonych pana Ryszarda Arkadiusza Rakowera oraz analizę i ocenę poddanych badaniu projektów orzeczeń i uzasadnień sędzia wizytator uznał, że kandydat ten wykonuje swoje obowiązki w sposób bardzo dobry, a jakość jego pracy kształtująca się na bardzo wysokim poziomie zasługuje na ocenę celującą. Swoje obowiązki kandydat zawsze wykonuje szybko i terminowo, dokładnie i rzetelnie zapoznając się z aktami sprawy.

Sędzia Justyna Andrzejczak podkreśliła samodzielność kandydata przejawiającą się w przygotowywaniu projektów o bardziej złożonym charakterze w nietypowych sprawach w których pan asystent prezentował własny punkt widzenia i swoje stanowisko, jednocześnie racjonalnie je argumentując. W prostych, czy typowych sprawach kandydat podejmował bez problemu właściwe decyzje i sporządzał prawidłowe projekty orzeczeń. Pan Ryszard Arkadiusz Rakower jest osobą pracowitą, wykonującą swoje obowiązki rzetelnie, nawet wówczas, gdy jest mu zapewniona swoboda i samodzielność w organizowaniu pracy własnej. Nie oczekuje na wyraźne polecenia sędziego, tylko sam poszukuje pracy i ustala, co należy do najpilniejszych spraw.

W opinii pani sędzi Doroty Maciejewskiej-Papież pan asystent wypełniał swoje obowiązki wzorowo, wykazując się przy tym dużym zaangażowaniem. Posiada solidną i ugruntowaną wiedzę prawniczą. Jest osobą której podejmowanie decyzji nie sprawia trudności, co w połączeniu z jego pracowitością i rzetelnością powodowało, że prawidłowo i terminowo wykonywał wszystkie zadania. Kandydat aktywnie dąży do poszerzania wiedzy i doskonalenia swoich umiejętności, zwłaszcza poprzez analizę stanowisk doktryny oraz orzeczeń Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych, czy udział w szkoleniach.

Sędzia Jakub Zieliński od samego początku współpracy z panem asystentem, chcąc zorientować się co do poziomu jego przygotowania do samodzielnej pracy, nie informował asystenta o przesłankach, którymi kierował się sąd podejmując konkretne decyzje w poszczególnych sprawach. Okazało się, że panu asystentowi takie wskazówki nie były potrzebne, albowiem potrafił uchwycić wszystkie, choćby najdrobniejsze detale, decydujące o takim a nie innym rozstrzygnięciu sprawy. Na umiejętność tę pan sędzia zwrócił szczególną uwagę, albowiem żaden z asystentów z którymi opiniujący współpracował wcześniej i później, nie opanował tej sztuki w takim stopniu jak pan Ryszard Arkadiusz Rakower. Pan sędzia stwierdził ponadto, że kandydat ten legitymuje się dużym doświadczeniem zawodowym, jest osobą energiczną, zdecydowaną, zdyscyplinowaną, pracowitą i nie mającą

kłopotów z podejmowaniem decyzji. Jak wynika z treści tej opinii, pan asystent poza obowiązkami służbowymi, poświęca się również pracy społecznej, na rzecz społeczności lokalnej, a pozytywne efekty tej pracy są często akcentowane przez lokalne media.

W opinii sędzi Natalii Bareckiej i sędzi Agnieszki Kluczyńskiej-Cichockiej, pan Ryszard Arkadiusz Rakower bez wątpienia posiada wszystkie cechy, które powinny charakteryzować dobrego sędziego. Podczas pracy w X Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Sądzie Rejonowym w Poznaniu dał się poznać jako sobą bardzo kulturalna. Bardzo chętnie dzielił się swoją wiedzą i doświadczeniem z pozostałymi współpracownikami. Cieszył się dużym autorytetem, a swoją wiedzę przekazywał z cierpliwością i dużą umiejętnością tłumaczenia spraw trudnych w przystępny sposób. Sędziowie, z którymi kandydat współpracował w tym Wydziale wypowiadali się o nim bardzo pozytywnie, podkreślając między innymi jego nieprzeciętnie wysoki poziom wiedzy merytorycznej, kulturalne zachowanie, spokój i wzorową organizację pracy. Pan asystent potrafi dostrzec w sprawie konkretne zagadnienia faktyczne i prawne, które powinny być przedmiotem rozpoznania. Wykazał się samodzielnością w poszukiwaniu rozwiązań, był zawsze doskonale przygotowany, a przedstawione przez siebie koncepcje potrafił argumentować w sposób przekonywujący. Dobre przygotowanie merytoryczne i umiejętność rozmowy na tematy prawne, przy jednoczesnej skromności i elastyczności pana asystenta przeradzały się niejednokrotnie w głębokie dyskusje na tematy prawne i to zarówno z sędziami, jak i asystentami w Wydziale. Sędziowie współpracujący z panem asystentem zwrócili także uwagę na wzorcową umiejętność formułowania oraz argumentowania myśli, zarówno w formie ustnej jak i pisemnej. Przygotowywane projekty orzeczeń i uzasadnień cechował wysoki poziom merytoryczny i redakcyjny. Na szczególne wyróżnienie zasługuje także łatwość dokonywania wykładni przepisów proceduralnych. Ich znajomość i umiejętność stosowania była wielkim atutem, biorąc pod uwagę zakres obowiązków pana asystenta w Wydziale. Projekty zarządzeń w tzw. pierwszych czynnościach wskazywały na to, że akta zostały bardzo dokładnie przeczytane, a pan asystent posiada pełną wiedzę na temat roszczeń materialnoprawnych z zakresu prawa pracy oraz procedury. Projekty uzasadnień wskazują na bardzo dużą wiedzę pana Ryszarda Arkadiusza Rakowera oraz umiejętność odpowiedniej analizy stanu faktycznego i właściwej argumentacji prawnej. W konkluzji tej opinii praca tego kandydata została oceniona jako wzorowa.

Kolegium Sądu Okręgowego w Poznaniu, na posiedzeniu w dniu 7 października 2013 roku uznało, że pan Ryszard Arkadiusz Rakower jest najlepszym kandydatem na jedno z trzech wolnych stanowisk sędziowskich w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto

w Poznaniu. Członkowie Kolegium oddali za kandydaturą pana asystenta jednogłośnie 9 głosów „za”, w tym 9 ocen wzorowych.

Podczas posiedzenia Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, które odbyło się w dniu 14 października 2013 roku oddano za kandydaturą pana Ryszarda Arkadiusza Rakowera 85 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się”.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podczas posiedzenia w dniu 11 lutego 2014 roku, po wszechstronnym rozważeniu i ocenie każdej ze zgłoszonych w niniejszym postępowaniu konkursowym kandydatur, opierając swoje rozstrzygnięcie na zgromadzonym w sprawie materiale oraz dzieląc stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu następujących kandydatur: pani Agnieszki Bartlitz, pana Piotra Płóciniczaka oraz pana Ryszarda Arkadiusza Rakowera.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy co oznacza, że Rada, kierując się kryteriami ustawowymi ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Każde postępowanie nominacyjne stawia kandydatom szczególne wymagania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpatrzenia i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa, uwzględniając dotychczasowy dorobek zawodowy kandydatów, posiadane doświadczenie, opinie służbowe i wizytacyjne, wyniki głosowania podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Poznaniu, zważyła, że w niniejszym postępowaniu nominacyjnym na wyróżnienie zasługują trzy wyżej wymienione kandydatury. Dostrzegając osiągnięcia zawodowe i przymioty tych kandydatów, podkreślone przez sędziów wizytatorów oraz przełożonych, Krajowa Rada Sądownictwa oceniła, że w najwyższym stopniu spełniają oni ustawowe kryteria powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego, dając należyłą gwarancję prawidłowego wykonywania związanych z tym obowiązków.

Krajowa Rada Sądownictwa wzięła także pod uwagę największe poparcie środowiska sędziowskiego udzielone wybranym kandydatom. Pozostali kontrkandydaci nie uzyskali łącznie aż tak wyraźnego poparcia jak pani Agnieszka Bartlitz, pan Piotr Płóciniczak i pan Ryszard Arkadiusz Rakower.

Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się również ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów. Całokształt pracy wybranych kandydatów został oceniony na oceny celujące przez sędziego wizytatora. Rezultaty pracy pani Agnieszki Bartlitz, pana Piotra Płóciniczaka i pana Ryszarda Arkadiusza Rakowera oraz prezentowana przez nich postawa, wskazują na właściwe przygotowanie do wykonywania zawodu sędziego. Kandydaci posiadają nie tylko wszystkie niezbędne cechy, obszerną i pogłębioną wiedzę, doświadczenie zawodowe i znajomość metodyki pracy sędziego, ale także cechy charakteru i osobowości predysponujące ich do objęcia stanowiska sędziego. Zdaniem Krajowej Rady Sądownictwa są oni kandydatami spełniającymi niezbędne wymogi, których cechuje nieskazitelność charakteru oraz nie budząca zastrzeżeń postawa moralna.

Krajowa Rada Sądownictwa rozpatrując kandydatury na wolne stanowisko sędziowskie wzięła pod uwagę wszystkie okoliczności dotyczące poszczególnych uczestników postępowania, rzutujące na ocenę ich predyspozycji do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego, zwłaszcza te, o których mowa w art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. *o Krajowej Radzie Sądownictwa*, a więc kwalifikacje i doświadczenie zawodowe kandydatów, opinie wizytatorów i przełożonych, rekomendacje oraz wyniki głosowań organów samorządu sędziowskiego.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, pozostali kandydaci biorący udział w tym postępowaniu konkursowym w osobach: pana Piotra Aleksandra Bagińskiego, pana Tomasza Jana Bebejewskiego, pani Magdaleny Marii Bojarskiej, pani Anny Brelik, pani Małgorzaty Curyło-Małeckiej, pani Katarzyny Anny Czujewicz, pani Katarzyny Barbary Dymczyk, pana Przemysława Piotra Funki, pani Agaty Gawlickiej, pana Pawła Geislera, pani Aliny Marii Geremek, pana Bartłomieja Andrzeja Glapińskiego, pana Pawła Jagodzińskiego, pana Marcina Jerzego Jakubowskiego, pani Moniki Januszewskiej, pani Agnieszki Jasińskiej, pana Łukasza Kaczmarka, pana Radosława Klockowskiego, pani Klaudyny Marii Knitter-Zalewskiej, pani Moniki Anny Kokocińskiej, pana Kajetana Włodzimierza Kosterkiewicza, pani Małgorzaty Krystyny Kryślak, pani Anny Lewandowskiej, pana Pawła Franciszka Longiera, pani Aleksandry Elżbiety Łazar, pana Piotra Rafała Łososia, pana Tomasza Malickiego, pani Anny Kariny Michałowskiej, pani Karoliny Marii Nowaczyk, pana Jana

Michała Olszanowskiego, pani Katarzyny Zuzanny Orzeł, pani Sylwii Plago, pani Anety Pochylskiej, pani Anny Bożeny Prywaty, pana Marcina Przestrzelskiego, pani Agnieszki Magdaleny Robak, pani Agnieszki Justyny Skiery-Bilskiej, pana Piotra Józefa Skrzypczaka, pana Łukasza Jana Słomczyńskiego, pana Mikołaja Sobczaka, pani Anety Sobolewskiej-Żukiel, pani Igi Struzik, pana Wojciecha Sudnika, pani Elżbiety Anny Szczygielskiej, pani Małgorzaty Śliwińskiej, pana Kajetana Marka Tworka, pani Agnieszki Angeliki Węgorok, pana Bartosza Przemysława Woźniaka, pani Małgorzaty Wyrwy, pana Łukasza Zabłockiego, pani Iwony Marii Zając-Bange i pani Ewy Zielińskiej-Kasperowicz ustępują w niniejszej procedurze konkursowej przymiotom zawodowym i osobistym kandydatom wybranym do przedstawienia z wnioskami o powołanie na stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 11 lutego 2014 roku, na:

1. panią Agnieszkę Bartlitz oddano jednogłośnie 20 głosów „za”, udzielając poparcia jej kandydaturze,
2. pana Piotra Płóciniczaka oddano jednogłośnie 20 głosów „za”, udzielając poparcia jego kandydaturze,
3. pana Ryszarda Arkadiusza Rakowera oddano jednogłośnie 20 głosów „za”, udzielając poparcia jego kandydaturze,
4. pana Piotra Aleksandra Bagińskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
5. pana Tomasza Jana Bebejewskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
6. panią Kingę Joannę Błaszczuk nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
7. panią Magdalenę Marię Bojarską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
8. panią Annę Brelik nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

9. panią Małgorzatę Curyło-Matecką nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
10. panią Katarzynę Annę Czujewicz nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
11. panią Katarzynę Barbarę Dymczyk nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
12. pana Piotra Przemysława Funkę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
13. panią Agatę Gawlicką nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
14. pana Pawła Geislera nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
15. panią Alinę Marię Geremek nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
16. pana Bartłomieja Andrzeja Glapińskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
17. pana Pawła Jagodzińskiego nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
18. pana Marcina Jerzego Jakubowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
19. panią Monikę Januszkowską nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

20. panią Agnieszkę Jasińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
21. pana Łukasza Kaczmarka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
22. pana Radosława Klockowskiego nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej ilości głosów,
23. panią Klaudynę Marię Knitter-Zalewską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
24. panią Monikę Annę Kokocińską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
25. pana Kajetana Włodzimierza Kosterkiewicza nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
26. pana Huberta Kozłowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
27. panią Małgorzatę Krystynę Kryślak nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
28. panią Annę Lewandowską nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
29. pana Pawła Franciszka Longiera nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
30. panią Aleksandrę Elżbietę Łazar nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

31. pana Marka Michała Łącznego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
32. pana Piotra Rafała Łososia nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej liczby głosów,
33. pana Tomasza Malickiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
34. panią Joannę Wirginię Mamet nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
35. panią Annę Karinę Michałowską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
36. panią Karolinę Marię Nowaczyk nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
37. pana Jana Michała Olszanowskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
38. panią Katarzynę Zuzannę Orzeł nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
39. pana Karola Paździocha nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
40. panią Sylwię Plago nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
41. panią Anetę Pochylską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

42. panią Annę Bożenę Prywatę nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
43. pana Łukasza Przekopa nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
44. pana Marcina Przestrzelskiego nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
45. panią Agnieszkę Magdalenę Robak nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
46. panią Agnieszkę Justynę Skierę-Bilską nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
47. pana Piotra Józefa Skrzypczaka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
48. pana Łukasza Jana Słomczyńskiego nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
49. pana Mikołaja Sobczaka nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
50. panią Anetę Sobolewską-Żukiel nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
51. panią Ięgę Struzik nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
52. pana Wojciecha Sudnika nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

53. panią Elżbietę Annę Szczygielską nie oddano głosów „za”, oddano 8 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
54. panią Małgorzatę Śliwińską nie oddano głosów „za”, oddano 6 głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
55. pana Kajetana Marka Tworka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
56. panią Agnieszkę Angelikę Węgorek nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
57. pana Bartosza Przemysława Woźniaka nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
58. panią Małgorzatę Wyrwę nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 19 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
59. pana Łukasza Zabłockiego nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, wobec czego kandydat nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
60. panią Iwonę Marię Zając-Bange nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
61. panią Ewę Zielińską-Kasperowicz nie oddano głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw”, natomiast 20 członków Rady wstrzymało się od oddania głosu, wobec czego kandydatka nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Rada stanowi kolegialny organ konstytucyjny, a każdy z jej członków swobodnie przejawia swoją wolę i wyraża swoje stanowisko, w poddanych głosowaniu kwestiach, kierując się wyłącznie przekonaniem o jego słuszności i zasadności.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak we wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o *Krajowej Radzie Sądownictwa*, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

